

Reactie op antwoord/ toelichting in mailbericht van 3 februari 2026

Geachte [REDACTED]

Allereerst dank voor uw nadere toelichting.

Uit recente jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (onder meer ECLI:NL:RVS 2025:2472) leid ik af dat het verzochte document (relaas van bevindingen/ veldonderzoek) als een kadastraal document als bedoeld in artikel 100 van de Kadasterwet (Kw) is aan te merken. Met andere woorden: dat document moet als een kadastraal gegeven worden beschouwd waarvoor artikel 100 Kw als het ware de openbaarmakingsroute bepaalt. Als ik het goed zie is dat ook waar u op doelt met de verwijzing naar het gesloten verstrekkingensysteem. De weigering (in het kader van het WOO-verzoek) tot inzage/ afgifte van dat specifieke kadasterdocument kan ik bij nader inzien dan ook volgen.

Gelet hierop spits ik het WOO-verzoek thans nader toe op **gemeentelijke** documenten en info waarin de resultaten van het bewuste veldonderzoek feitelijk zijn weergegeven, samengevat, beoordeeld of gewogen. Documenten dus waarin overzichten, samenvattingen of beschrijvingen van de feitelijke bevindingen uit het veldonderzoek relevant of doorslaggevend zijn geacht voor het restgroenbesluit van de gemeente.

Voor de goede orde merk ik nog op dat dit verzoek niet langer strekt tot openbaarmaking van kadastrale gegevens als bedoeld in art.100 Kw, maar tot openbaarmaking (lees: inzage/ afgifte) van boven aangeduide gemeentelijke documenten en info waarop het restgroenbesluit mede en in belangrijke mate is gebaseerd en waarop de WOO wel onverkort van toepassing is. Indien bepaalde passages niet openbaar kunnen worden gemaakt, verzoek ik om gedeeltelijke openbaarmaking met toepassing van artikel 5.5 WOO.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]