

VERZONDEN 31 MAART 2026

Onderwerp: Antwoord op uw verzoek

Beste

Op 21 november 2025 ontvingen wij uw verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). Hierbij hebben wij u op 27 november 2025 verzocht nader te specificeren omdat uw verzoek te algemeen gesteld was. Op 4 december 2025 hebben wij uw specificeringsantwoord ontvangen. U verzoekt om het verstrekken van informatie betreffende: alle documenten (schriftelijk, digitaal, audio, video, e-mail, beeldmateriaal, chat berichten zoals WhatsApp, signal, vecoco en andere versleutelde berichten, telegram, zivver, ect), inclusief memo's, rapportages, interne notities, beleidsstukken en correspondentie in de periode van 1 januari 2005 tot 21 november 2025.

U vraagt specifiek bovenstaande documenten te openbaren, die betrekking hebben op:

1. Alle informatie over de ondernemingen op het adres, Achterweg 1,4156 AA Rumpt, te weten;
 - Verkou Beheer BV;
 - DCA Verkou BV;
 - Stichting De Leeuwen Acker (voorheen Stichting De Bonte Boel);
 - Stichting D&D;
 - Betuwse Dranken BV.
2. De onderwerpen fraude, plaatsing op zwarte lijsten en vergelijkbare registraties;
3. De betrokkenheid en of communicatie met derden zoals GGD waaronder Rivierenland, politie, het RIEC, zorgkantoren en andere zorg of samenwerkingspartijen.

Op 18 februari heeft u per e-mail verzocht een keuze te maken voor de verdere behandeling van uw Woo-verzoek. Op 19 februari heeft u hierop gereageerd en aangegeven dat u kiest voor behandeling als regulier Woo-verzoek, waarbij de eventueel te verstrekken informatie voor eenieder openbaar mag worden gemaakt.

Juridisch kader Woo-verzoek

Wij kwalificeren uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. Het uitgangspunt van de Woo is het publieke belang van openbaarheid van informatie. In artikel 4.1, eerste lid van de Woo, staat dat iedereen een Woo verzoek kan doen. Een Woo-verzoek is een verzoek om informatie die nog niet openbaar is, openbaar te maken. Het kan zijn dat niet alles waar u om gevraagd heeft ook openbaar wordt gemaakt, dit kan bijvoorbeeld het geval zijn met persoonsgegevens of vertrouwelijke informatie. In dat geval wordt de informatie geweigerd op grond van artikel 5.1 en 5.2 van de Woo. De Woo verplicht niet tot het maken van documenten of het bewerken van gegevens tot documenten of overzichten, indien de informatie niet in bestaande documenten is opgenomen.

Besluit

Wij hebben besloten de gevraagde informatie te doen toekomen. Ons besluit treft u hierbij aan. Deze documenten zijn beoordeeld op openbaarmaking en, voor zover mogelijk, als bijlage bijgevoegd

Zienswijze

In het kader van dit Woo-verzoek zijn 29 januari 2026 zienswijzen gevraagd aan derde-belanghebbenden. De ontvangen reacties zijn opgenomen in de inventarislijst en zijn meegewogen bij het nemen van dit besluit.

Zoekslag

Om aan uw Woo-verzoek te voldoen, hebben wij een zoekslag uitgevoerd om de gevraagde documenten te verzamelen en, waar mogelijk, openbaar te maken. Wij hebben uw verzoek in behandeling genomen en zijn vervolgens gestart met het onderzoek naar documenten en informatie met betrekking tot alle informatie over ondernemingen op het adres Achterweg 1 in Rumpt.

Wij hebben gezocht binnen de volgende systemen:

- Djuma (klant-, zaken- en archiefsysteem);
- Microsoft Outlook (e-mailcorrespondentie van betrokken medewerkers);
- Zakelijke telefoons van betrokken medewerkers, op communicatie zoals sms- en whatsapp-berichten en gespreksnotities;
- SharePoint en Microsoft Teams (gedeelde documenten, eigen vergaderstukken, medewerkers, vergaderstukken, notities en overige relevante bestanden);
- Archief (oude documentatie van gemeente Geldermalsen).

Bij deze zoekslag is gebruikgemaakt van relevante zoektermen zoals Achterweg 1 in Rumpt, 4156 AA Rumpt, Verkou Beheer B.V., DCA Verkou B.V., De Leeuwen Acker, De Bonte Boel, Stichting D&D, Stichting D en D, Betuwse Dranken B.V., fraude, zwarte lijst, GGD, GGZ, RIEC, ODR, zorgkantoren, ketenpartners, registratielijst, VNG, Het Inlichtingenbureau Bureau Informatie Diensten Nederland – BIDN, jaarperiode 1 januari 2005 t/m 21 november 2025, video, audio, Zivver, Vecoco, foto's, beleidsstukken, gespreksverslagen, advies, aantekeningen, rapportages, offertes, facturen, VGZ zorgkantoor en aanverwante begrippen, om de informatie zo volledig mogelijk te achterhalen.

Met de uitvoering van deze zoekslag is getracht de gevraagde informatie zo volledig mogelijk te achterhalen, zodat deze voor zover mogelijk openbaar gemaakt kan worden.

Inventarisatie documenten

Wij hebben 103 documenten gevonden die onder uw Woo-verzoek vallen. Deze documenten zijn opgesomd in de inventarislijst. De inventarislijst vindt u als bijlage bij deze brief. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit.

Onderzoek naar onderwerp 2: fraude, plaatsing op zwarte lijsten en vergelijkbare registraties

Met betrekking tot het onderdeel van het verzoek dat ziet op fraude, plaatsing op zwarte lijsten en vergelijkbare registraties is binnen de genoemde zoekperiode en binnen alle geraadpleegde documentcategorieën geen enkele documentatie aangetroffen, die betrekking heeft op de in het verzoek genoemde ondernemingen gevestigd op Achterweg 1, 4156 AA Rumpt.

Wij hebben gezocht aan de hand van de gehanteerde zoektermen en binnen alle relevante bronnen en communicatiekanalen. Deze zoekslag heeft niet geleid tot het vinden van documenten, correspondentie, registraties, interne of externe meldingen, signalen, onderzoeken of andere vastleggingen die betrekking op de genoemde ondernemingen.

Conform artikel 4.2, tweede lid, van de Woo bestaat geen verplichting voor bestuursorganen om documenten te verstrekken die niet bestaan, noch om documenten te creëren of te reconstrueren die niet bij ons berusten.

Het Inlichtingenbureau / Bureau Informatie Diensten Nederland (BIDN)

Op 3 maart 2026 heeft u telefonisch contact opgenomen met [REDACTED] met de vraag of in het kader van dit Woo-verzoek ook gezocht zou worden in het systeem BIDN.

Naar aanleiding hiervan is er navraag gedaan bij de betrokken collega's. Hieruit is gebleken dat de gemeente geen gebruik maakt van het systeem BIDN. Ook beschikt de gemeente niet over documenten die in dit systeem zouden worden opgeslagen of door dit systeem gegenereerd zouden kunnen zijn. Daarom zijn er geen documenten aangetroffen die via BIDN relevant zijn voor dit Woo-verzoek.

Conform artikel 4.2, tweede lid, van de Woo bestaat geen verplichting voor bestuursorganen om documenten te verstrekken die niet bestaan, noch om documenten te creëren of te reconstrueren die niet bij ons berusten.

Documentnummer 1 t/m 5 wordt niet openbaar gemaakt

Het Kadaster heeft gebruikgemaakt van de gelegenheid om een reactie te geven op de voorgenomen openbaarmaking. De documenten betreffen een registerverklaring ingeschreven in Hyp4 55561/40 en een kadastraal bericht van het object Deil N 805.

Op grond van artikel 8.8 van de Wet open overheid (Woo) kunnen dergelijke documenten niet via een Woo-verzoek worden verkregen. Dit artikel bepaalt dat wanneer voor bepaalde informatie een bijzonder openbaarmakingsregime geldt, dat regime voorgaat op de Woo. Voor kadastrale informatie is dit bijzondere regime vastgelegd in hoofdstuk 7 van de Kadasterwet.

Het gaat om kadastrale gegevens die reeds openbaar zijn en door eenieder kunnen worden opgevraagd tegen betaling bij het Kadaster. Deze documenten vallen onder een ander, uitputtend openbaarmakingsregime, is de Woo hier niet van toepassing. Openbaarmaking via de Woo is daarom niet toegestaan.

Omdat voor kadastrale informatie een afzonderlijk openbaarmakingsregime geldt op basis van hoofdstuk 7 van de Kadasterwet, bepaalt artikel 8.8 Woo dat deze regeling voorgaat. De documenten kunnen daarom niet via een Woo-verzoek worden verstrekt.

Documentnummer 17 t/m 19, 47, 50, 58 en 84 wordt niet openbaar gemaakt

De betreffende documenten worden niet openbaar gemaakt. De documenten betreffen correspondentie tussen advocaat en cliënt, correspondentie met de rechtbank en een rapport dat is opgesteld in het kader van een gerechtelijke procedure.

Deze stukken vallen onder de geheimhoudingsplicht van de advocaat, zoals vastgelegd in artikel 11a van de Advocatenwet en behoren tot de kernwaarde vertrouwelijkheid (artikel 10a, eerste lid, Advocatenwet). Correspondentie tussen advocaat en cliënt en stukken die onderdeel zijn van een gerechtelijke procedure hebben een vertrouwelijk karakter en dienen beschermd te blijven.

Op grond van hoofdstuk 5 van de Wet open overheid gelden voor dergelijke vertrouwelijke gegevens uitzonderingsgronden. Openbaarmaking zou leiden tot schending van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen (artikel 5.1, tweede lid, onder e, Woo) en tevens tot onevenredige benadeling. Hieronder wordt mede begrepen het naleven van de wettelijke geheimhoudingsplicht van de advocatuur (artikel 5.1, tweede lid, onder f, Woo).

Het belang van vertrouwelijkheid binnen de advocatuur weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Gelet op het voorgaande worden documenten 17, 18, 19, 47, 50, 58 en 84 niet openbaar gemaakt.

Documentnummer 20 wordt niet openbaar gemaakt

Derde-belanghebbende heeft bezwaar gemaakt vanwege bedrijfs- en marktgevoelige informatie, waaronder gegevens over prijsopbouw, werkwijze, calculaties en commerciële strategie. Deze informatie is naar haar aard vertrouwelijk en niet bedoeld voor openbaarmaking. Bekendmaking kan inzicht geven in interne bedrijfsprocessen en commerciële keuzes, waardoor concurrenten een ongewenst voordeel kunnen krijgen. Daarmee bestaat een reëel risico op onevenredige benadeling van de betrokken onderneming.

Artikel 5.1, tweede lid, onderdeel f van de Woo beschermt informatie waarvan openbaarmaking de positie van derden in het economische verkeer kan schaden. In dit geval gaat het om gegevens die rechtstreeks verband houden met de concurrentiepositie en het commercieel functioneren van de onderneming.

Na het meewegen van de zienswijze en de betrokken belangen, weegt het belang om deze bedrijfsgevoelige gegevens te beschermen zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Daarom wordt documentnummer 20 niet openbaar gemaakt.

Documentnummers 27, 68 en 97 niet openbaar gemaakt

De derde-belanghebbende is in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen over het voornemen de documenten openbaar te maken. De derde-belanghebbende heeft van deze mogelijkheid gebruikgemaakt en naar voren gebracht dat openbaarmaking volgens hen niet mogelijk is. In de zienswijze is aangegeven dat de documenten bedrijfsgevoelige informatie bevatten, waaronder gegevens over interne processen, werkwijzen en zakelijke communicatie.

Daarnaast is gesteld dat in de documenten persoonsgegevens voorkomen. De derde-belanghebbende heeft aangevoerd dat openbaarmaking van deze gegevens in strijd zou zijn met de uitzonderingsgronden van artikel 5.1, tweede lid, onderdelen f (bedrijfs- en fabricagegegevens) en e (persoonsgegevens) van de Woo. Op basis van deze zienswijze worden de documenten met nummers 27, 68 en 97 niet openbaar gemaakt.

Documentnummer 37, 56, 57 en 83 niet openbaar gemaakt

De derde-belanghebbende is in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen over het voornemen de betreffende documenten openbaar te maken. Van deze mogelijkheid is gebruikgemaakt. In de zienswijze is naar voren gebracht dat de documenten met de nummers 37, 56, 57 en 83 bestaan uit door de derde-belanghebbende verstrekte e-mails die volgens de derde-belanghebbende niet binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen. Tevens is expliciet aangegeven dat geen toestemming wordt verleend voor openbaarmaking van deze e-mails.

Daarbij is gesteld dat openbaarmaking mogelijk raakt aan belangen die worden beschermd door artikel 5.1, tweede lid, onderdeel e, van de Woo, waaronder het voorkomen van onevenredige benadeling van betrokkenen. Op basis van de ingediende zienswijze en de door de derde-belanghebbende ingeroepen uitzonderingsgrond worden de documenten met nummers 37, 56, 57 en 83 niet openbaar gemaakt.

Documentnummer 38 en 96 niet openbaar gemaakt

Uit de zienswijze van de Belastingdienst blijkt dat beide documenten informatie bevatten die is verkregen in het kader van de uitvoering van de Belastingwet. Het betreft communicatiewisseling waarin gegevens over het fiscale dossier van belastingplichtigen worden besproken.

Voor dergelijke informatie geldt de fiscale geheimhoudingsplicht op grond van artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (AWR). Deze bepaling houdt in dat informatie die bij de uitvoering van de AWR over personen of bedrijven bekend wordt, niet openbaar mag worden gemaakt voor andere doeleinden dan de uitvoering van de Belastingwet of de invordering van rijksbelastingen. De geheimhoudingsplicht is ruim en ziet niet alleen op specifieke fiscale gegevens, maar op alle informatie die in dat kader over een ander is verkregen.

Artikel 67 AWR is opgenomen in de bijlage bij de Woo, bepaalt artikel 8.8 Woo dat de Woo niet van toepassing is op deze informatie. Dit betekent dat fiscale gegevens die onder artikel 67 AWR vallen niet via de Woo openbaar gemaakt mogen worden, ongeacht of het document (geanonimiseerd) wordt aangeboden.

Na het meewegen van de zienswijze en de toepasselijke wettelijke bepalingen, worden het documentnummer 38 en 96 niet openbaar gemaakt, omdat de documenten onder het fiscale geheimhoudingsregime van artikel 67 AWR vallen.

Documentnummer 42 wordt niet afzonderlijk openbaar gemaakt.

Het door verzoeker gevraagde document wordt niet openbaar gemaakt. Het document betreft een persoonlijke interne notitie die door een medewerker van de organisatie is opgesteld. Deze notitie is door de betreffende collega vervaardigd ten behoeve van zijn eigen interne gedachtevorming over een lopende situatie. De inhoud bestaat uit een weergave van de situatie zoals de medewerker die op dat moment heeft ervaren, aangevuld met zijn persoonlijke perspectief, observaties, interpretaties en meningen.

Het document is niet opgesteld in het kader van een formeel besluitvormingsproces en maakt geen deel uit van beleidsontwikkeling, externe communicatie of bestuurlijke afwegingen. Evenmin is de notitie bedoeld om buiten de directe interne werkomgeving van de medewerker te worden gedeeld. De interne notitie dient uitsluitend ter ondersteuning van de interne gedachtewisseling binnen de organisatie en is van aard zodanig dat deze onlosmakelijk is verbonden met het informele karakter van intern overleg.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid van de Woo geldt dat documenten die worden opgesteld ten behoeve van intern beraad niet openbaar worden gemaakt, voor zover het belang van interne en onbelemmerde gedachtevorming zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. De interne en persoonlijke aard van dit document maakt dat openbaarmaking de vrije, informele en onbevangen uitwisseling van inzichten en gedachten binnen de organisatie zou kunnen belemmeren. Het document is niet geschikt om al dan niet gedeeltelijk openbaar te maken, omdat het uitsluitend bestaat uit interne gedachtenvorming en niet is te scheiden in feitelijke en andere componenten die wel voor openbaarmaking in aanmerking zouden kunnen komen. Daarom wordt het volledig geweigerd voor openbaarmaking.

Documentnummer 55 wordt niet afzonderlijk openbaar gemaakt

Bij de beoordeling van de documenten in het kader van dit Woo-verzoek is vastgesteld dat documentnummer 55 volledig identiek is aan documentnummer 31. Het betreft dus een duplicaat. Documentnummer 31 wordt in dit besluit reeds volledig openbaar gemaakt. De inhoud van documentnummer 55 wijkt op geen enkele wijze af en bevat geen aanvullende of nieuwe informatie.

Het doel van de Woo is om op verzoek informatie openbaar te maken die nog niet openbaar is. Wanneer een document reeds in exact dezelfde vorm en inhoud wordt verstrekt, levert afzonderlijke openbaarmaking van een duplicaat geen relevante of nieuwe informatie op voor de verzoeker. Het verstrekken van dubbele documenten draagt daarmee niet bij aan het informeren van het publiek en leidt slechts tot herhaling.

Op grond van artikel 4.2, eerste lid, van de Woo hoeft een document niet opnieuw of afzonderlijk te worden verstrekt wanneer hiermee geen andere of aanvullende informatie wordt verstrekt dan reeds openbaar wordt gemaakt.

Documentnummer 64 niet openbaar gemaakt

Derde-belanghebbende heeft bezwaar gemaakt tegen openbaarmaking van dit document. Document 64 betreft een processtuk dat is opgesteld en gebruikt in het kader van een gerechtelijke procedure. Processtukken vallen op grond van artikel 8.8 van de Wet open overheid (Woo), in samenhang met de uitputtende regeling van artikel 28 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, buiten de reikwijdte van de Woo. Bestuursorganen zijn daarom niet bevoegd deze stukken te verstrekken; zij kunnen uitsluitend worden opgevraagd bij de griffier van de bevoegde rechtbank.

Voor zover bepaalde onderdelen toch binnen de reikwijdte van de Woo zouden vallen, bevat het document gevoelige informatie van persoonlijke en vertrouwelijke aard. Openbaarmaking zou een onevenredige inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen en raakt daarnaast informatie die in vertrouwen is gedeeld. Deze gegevens vallen onder artikel 5.1, tweede lid, onderdeel e, Woo. Bovendien kan openbaarmaking leiden tot onevenredige benadeling van de betrokken natuurlijke of rechtspersonen, gelet op het privaatrechtelijke karakter van het document en de gevoeligheid van het onderliggende geschil. Dit valt onder artikel 5.1, tweede lid, onderdeel f, Woo. Het document wordt daarom geheel uitgesloten van openbaarmaking. Het valt buiten de reikwijdte van de Woo op grond van artikel 8.8 Woo en wordt geweigerd op basis van artikel 5.1, tweede lid, onderdelen e en f, Woo.

Waarom zijn sommige gegevens onleesbaar gemaakt?

In de documenten staan wel algemene contactgegevens van een organisatie leesbaar vermeld. Andere gegevens hebben we onleesbaar gemaakt. Hieronder volgt een opsomming van redenen om gegevens onleesbaar te maken.

We beschermen de privacy van mensen (Kenmerknnummer: gemarkeerd met een "J")

We beschermen de privacy van mensen. Daarom maken we alle namen onleesbaar van bijvoorbeeld ambtenaren, administratief medewerkers en mensen die bij andere organisaties werken. Ook alle informatie waarmee je één specifiek persoon kunt aanwijzen maken we onleesbaar, behalve de namen van bestuurders en leidinggevenden. Alleen wanneer het belang van de openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de bescherming van de privacy, maken wij deze gegevens openbaar. Daar is hier niet van gebleken.

We laten persoonlijke meningen weg (Kenmerknnummer: gemarkeerd met een "R")

We beschermen de objectiviteit van openbaar gemaakte documenten. Daarom maken we persoonlijke meningen van individuen onleesbaar. Als een document in zijn geheel bestaat uit persoonlijke opvattingen, maken we dat document niet openbaar. Alleen wanneer het belang van de openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van het weglaten van subjectieve informatie, maken wij deze gegevens openbaar. Daar is hier niet van gebleken.

Buiten de reikwijdte van het verzoek (Kenmerknnummer: gemarkeerd met een "T")

We beoordelen Woo-verzoeken op basis van de gevraagde informatie. Informatie die buiten de reikwijdte van het verzoek valt, verstrekken we niet. Dit betreft bijvoorbeeld gegevens over andere lopende projecten. Alleen wanneer het belang van de openbaarheid zwaarder weegt dan het beperken tot de gevraagde reikwijdte, maken wij deze gegevens openbaar. Daar is hier niet van gebleken.

We beschermen bedrijfsgevoelige informatie (Kenmerknnummer: gemarkeerd met een "K")

We beschermen bedrijfsgevoelige informatie. Daarom maken we gegevens over bedrijfsprocessen, fabricagemethoden en andere concurrentiegevoelige informatie onleesbaar, ook als deze niet vertrouwelijk is meegedeeld. Het gaat om informatie waarvan openbaarmaking het bedrijfsbelang kan schaden. Alleen wanneer het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van bescherming van deze gegevens, maken wij deze informatie openbaar. Daar is hier niet van gebleken.

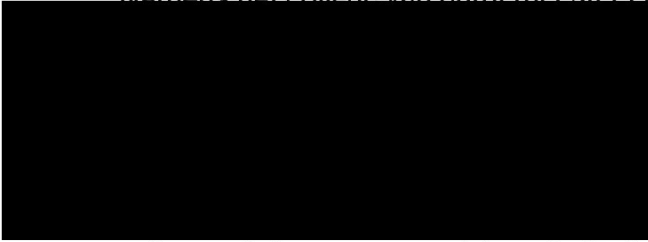
Toelichting gecombineerde lakking

Bij enkele documenten zijn onderdelen gelakt op grond van meerdere uitzonderingsgronden uit de Woo. Ons zaakstelsel kan per document echter slechts één wettelijk kenmerk selecteren. In het document is daarom één artikel zichtbaar, terwijl in de motivering in de inventarisatielijst per document is toegelicht welke aanvullende weigeringsgronden ook van toepassing zijn. De lakking is daarmee in overeenstemming met de Woo en omvat alle gronden die in de motivering zijn uitgewerkt.

Tenslotte

Wij vertrouwen erop u hiermee op dit moment voldoende te hebben geïnformeerd. Voor vragen kunt u uiteraard contact opnemen met [REDACTED] van het team Juridische zaken.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders,



Bijlage: 78 documenten + 1 inventarisatielijst

Niet eens met dit besluit?

Neem eerst contact met ons op.

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u bezwaar maken. Bel of mail ons eerst. Dan nemen we samen met u het besluit door. Als we er niet uitkomen, kunt u ons een bezwaarschrift sturen.

Hoe maakt u bezwaar? Zorg ervoor dat u uw bezwaar opstuurt binnen 6 weken na bovengenoemde stempeldatum. Daarmee voorkomt u dat we uw bezwaar niet meer kunnen behandelen. U stuurt uw bezwaar naar: het college van burgemeester en wethouders, Postbus 112, 4190 CC Geldermalsen.

Voorlopige voorziening

De definitieve beslissing geldt al. U kunt de voorzieningenrechter vragen om de definitieve beslissing uit te stellen. Dit heet een voorlopige voorziening en kan alleen als u ook een bezwaarschrift indiende. Neem contact op met de rechtbank Gelderland, afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem, 088-3612000 of kijk op www.rechtspraak.nl.